

КОММЕНТАРИИ

к законопроекту

«Об ответственном обращении с животными»

В данном законопроекте не соблюдена терминология с точными определениями понятий. Из чего следует, что в его разработке не принимали участие люди с учёными степенями, обладающие специальными знаниями.

Ст. 1 – некорректно используется понятие «гуманность», т. е. применено по отношению к животным (термину придаётся обратный смысл).

Ст. 2 конфликтует со ст. 12 п. 2 пп. 3), т. к. подготовка охотничьих собак (ловчих птиц) осуществляется в т. ч. по учебным пособиям, издания большинства из которых являются культурным наследием благодаря накопленному опыту и традициям. Охотничьи собаки (ловчие птицы) подготавливаются методами, дошедшими до наших дней благодаря сохранению культуры охотничьего уклада. Получить рабочую охотничью собаку или ловчую птицу без процесса натравливания на другое животное невозможно. Ст. 12 п. 2 пп. 3), введенная в законную силу, грозит разрывом связей поколений в передаче традиционного охотничьего уклада и грозит уничтожением ведения племенного дела в охотничьем собаководстве и разведении ловчих птиц в РФ. Натравливание одного животного на другое есть неотъемлемая часть самой охоты, и контакты между животными естественны, неизбежны и в то же время необходимы ввиду того, что в дикой природе для плотоядных животных это является нормой. Охотничья собака на охоте на крупного зверя выступает и в роли защитника, и поэтому данная норма в законопроекте не отвечает целям самого законопроекта в части обеспечения безопасности охотника во время охоты, т. к. лишает его возможности квалифицированно подготовить свою охотничью собаку.

Также ст. 12 п. 2 пп. 3) противоречит ст. 1, где указано: «...в целях ... обеспечения ... иных прав и законных интересов граждан при обращении с животными». Охотничьи собаки – это животные, принадлежащие охотникам, и поэтому ст. 12 п. 2 пп. 3) нарушает права охотников-собаководов в указанной части.

В ст. 3 пп. 4); ст. 18 п. 7 пп. 6); ст. 20 п. 1 пп. 4), тж. п. 2 пп. 1); ст. 20 п. 6, где говорится: «...вакцинация, стерилизация, возврат на прежние места обитания...», противоречит со ст. 1, т. к. выпуск отловленных животных, пусть даже стерилизованных и вакцинированных, в синантропную среду, ставит под угрозу безопасность, здоровье и жизнь граждан, а также целостность имущества граждан и юридических лиц. Также данный подпункт вступает в

противоречие со ст. 14 п. 4, в котором идёт речь об обязательстве владельцев домашних животных выполнять условие обязательного обеспечения безопасности граждан, животных, сохранности имущества физических лиц и юридических лиц. Как можно требовать от владельцев собак соблюдения норм и одновременно с этим выпускать в синантропную среду собак без владельцев? Также данный подпункт вступает в противоречие со ст. 14 п. 5: «При выгуле домашнего животного владелец животного обязан...» со всеми к нему подпунктами. Также

В ст. 3 пп. 8) неточно раскрывается понятие жестокого обращения с животным. Исходя из текущей формулировки, очевидно, что к написанию текста законопроекта не был привлечён специалист в соответствующей области, т. к. конфликты между животными есть норма, и вмешательство человека для разрешения таких конфликтов с целью предотвращения увечий и гибели животного(ых) так или иначе несёт риск увечья или иного повреждения здоровья животного. Полностью избежать конфликтов между животными невозможно по объективным причинам, понятным только узким специалистам. Что касается отказа владельца от содержания животного, то данный законопроект своими ужесточающими нововведениями будет сам провоцировать такие негативные явления.

В ст. 3 пп. 9) недостаточно точно раскрыто понятие **«животное без владельца»**, а именно не указаны сроки поиска владельца, по истечении которых животное приобретает данный статус. Данная неточность повлечёт конфликты и даёт возможность спекулировать и нарушать закон и права граждан. Домашних животных смогут беспрепятственно воровать и перепродавать, и т.п. используя термин «животное без владельца». Данное определение используется также в ст. ст.: 3 пп. 4), тж. пп. 13); 6 пп. 2); 8 п. 1 пп. 2); 9 п. 3 пп. а); 18 п. 7 пп. 5), тж. пп. 6); 18 п. 1, тж. п. 7 пп. 3), тж. пп. 4), тж. пп. 5), тж. пп. 6), тж. пп. 8), тж. пп. 9), тж. п. 8, тж. п. 9, тж. п. 10; гл. 4;

В раскрытии ст. 4 и её пп. 4) некорректно используется понятие «гуманность», т. е. применено по отношению к животным (термину придаётся обратный смысл).

В ст. 10 п. 2, ст. 12 п. 2 пп. 4) к владельцам животных прописано требование: «...владелец животного обязан передать его новому владельцу или в приют для животных...», обеспечение которого ничем не подкреплено. В силу разных (вполне объективных) обстоятельств не могут быть обеспечены владельцами (например, передача животного от одного владельца другому обусловлено волеизъявлением каждой из сторон, и одной лишь воли владельца недостаточно). Стоимость определения животного в приют для

владельца может быть также не «по карману», а следовательно, данная норма неприемлема.

Ст. 12 п. 2 пп. 2) составлен некорректно, без учёта возможных исключительных ситуаций, при которых необходимо действовать в соответствии с ними, и в этой части действия в рамках предлагаемой нормы могут привести к гибели животного как оставление его без оказания помощи. Исходя из этого, данная редакция также наглядно демонстрирует, что специалисты в области ветеринарии для разработки данной статьи не привлекались.

Ст. 12 п. 2 пп. 5) ущемляет права граждан, проживающих в значительном отдалении от населённого пункта (например, продажа животного самовывозом от продавца станет невозможным).

Ст. 12 п. 2 пп. 6). Запрет ведения боёв между бойцовыми породами собак привёл к тому, что на сегодняшний день стало невозможным ведение линий, способных противостоять волку. После прекращения селекционной работы крупные собаки породы алабай из некогда славившихся волкодавов превратились для волка в сытную, легкодоступную еду, оставляя хозяев без должной защиты в местах обитания волка.

Ст. 12 п. 2 пп. 7). Абсолютно любое мероприятие связано с тем или иным риском. Мероприятие с использованием животных не является исключением. «...Мероприятия, влекущие за собой нанесение травм и увечий животным, умерщвление животных...» – формулировка не раскрыта, непонятно, что может подходить под понятие «мероприятие». Может ли под данную формулировку подпадать религиозный праздник Курбан-байрам, организация проведения коллективной охоты и пр.?

В ст. 12 п. 2, в формулировке пп. 9), некорректно используется понятие «гуманность», т. е. применено по отношению к животным (термину придаётся обратный смысл).

В ст. 13 пп. 1 и 2 понятие «жестокое обращение с животными» наделяется иным смыслом (ст. 3 пп. 8)), нежели данное понятие из ст. 245 УК РФ. Данная редакция закона навязывает обществу негативное отношение к эксплуатации животных людьми, куда подпадают охота, рыбалка, цирки, зоопарки, дельфинарии, спорт с животными и пр., что, в свою очередь, нарушает права определённой части граждан.

Ст. 14 п. 2 нарушает права граждан, т. к. не указаны исключения, которые имеют место быть в каждом правиле.

Ст. 16 п. 4 составлен без экспертного заключения, способного обосновать законность данной нормы. Свидетельством тому является

отсутствие отсылки, подтверждающей Федеральным законом данную норму. Данная трактовка нормы неоднозначна, под неё может попасть даже невинное катание ребёнка на пони.

Ст. 16 п. 8 содержит заведомо кабальные условия, не подкреплённые экспертным заключением, которое бы мотивированно объясняло необходимость данной нормы.

Ст. 18 п. 7 пп. 5), тж. пп. 6) непонятен из-за неправильно, неточно, некорректно сформулированного понятия «животное без владельца» в ст. 3 пп. 9). Из-за данной нормы с высокой степенью вероятности будут происходить конфликтные ситуации, нарушающие права граждан (в данной ситуации может быть стерилизация или кастрация животного без разрешения на то его владельца). Не стоит доказывать необратимость данной процедуры. Вопрос: кто будет за это отвечать и в каком размере?

Из ст. 18 п. 7 пп. 11) непонятно, как быть владельцу животного, у которого животное потерялось в день санитарной обработки в приюте для животных, куда оно было доставлено.

Из ст. 18 п. 7 пп. 12) непонятно, каким образом можно определить вменяемость того или иного гражданина, представляющимся волонтером. Кто отвечает за его здоровье и жизнь во время работы на территории приюта для животных? Кто отвечает за потенциальный ущерб, нанесённый волонтером в приюте?

Ст. 18 п. 9: сведения и данные о животном должны поступать в публикацию в день поступления животного в приют, а не в течение 3 (трёх) дней! За 3 (три) дня владельцы собак изведутся, будут испытывать моральные страдания и стресс, что есть также нарушение прав граждан.

Ст. 18 п. 11 – некорректно используется понятие «гуманность», т. е. применено по отношению к животным (термину придаётся обратный смысл).

Ст. 19 п. 1 пп. 3) – некорректно используется понятие «гуманность», т. е. применено по отношению к животным (термину придаётся обратный смысл).

Ст. 20 п. 2 пп. 3) содержит в себе требования, которые невозможно выполнить ввиду того, что риск получения животным травмы при его отлове всегда имеется, требовать заведомо невыполнимые задачи незаконно.

Ст. 22. Вся эта норма противоречит здравому смыслу. В жизнь пытаются воплотить фильм «Собачье сердце», наплодив Швондеров и Шариковых. Речь идёт о передаче расширенных полномочий в руки лицам, не имеющим специальных знаний, опыта работы в государственных

учреждениях, не проверенных на благонадёжность и профпригодность. Это не случайно, т. к. в проработке данного законопроекта принимали непосредственное участие представители общественных объединений с радикальными воззрениями, преследующие цель полного искоренения эксплуатации людьми животных.

Нашей Региональной общественной организацией (особенно за последний год) было собрано достаточно достоверной информации, что среди данных общественных объединений, добивающихся упомянутого общественного контроля, присутствуют радикальные движения с экстремистскими высказываниями. Информация была передана нами в ФСБ, Прокуратуру и Росгвардию в виде доклада, который содержал текст, фото (скриншоты) и видео. Среди обозначенных объединений можно выделить: центр защиты прав животных «Вита» (И. Новожилова), Альянс защитников животных (Ю. А. Корецких), являющиеся прямыми последователями ФОЖ, в ряде стран причисленного к террористическим организациям, и Animal Rescue Squad (Отряд спасения животных) (Эльдар Хелпер). Им покровительствуют Иванова Елена Ивановна, эксперт комиссии по экологической политике Мосгордумы. Проработка данного законопроекта проходила при полном попустительстве Панова Владимира Александровича (зам. председателя комитета ГД ФС РФ по экологии и охране окружающей среды), Донского Сергея Ефимовича (министра природных ресурсов и экологии РФ) и Бурматова Владимира Владимировича (председателя комитета ГД ФС РФ по экологии и охране окружающей среды), информацию в адрес которых мы также направляли. Также с Ивановой Е. И. и Пановым В. А. у нас была личная встреча.

Комментарии к законопроекту «Об ответственном обращении к животным» подготовлены Региональной общественной организацией «Клуб охотничьего собаководства «АКИТА МАТАГИ КЭН»

